ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

|  |  |
| --- | --- |
| город Ханты-Мансийск | 14 мая 2024 года |

Мировой судья судебного участка №6 Ханты-Мансийского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Жиляк Н.Н. (628011, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Ханты-Мансийск, ул. Ленина, дом 87/1),

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности, – Подчувалова И.С., его защитника Ковалева А.А., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении в отношении:

Подчувалова Ивана Сергеевича, ...

о совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

установил:

Подчувалов И.С., являясь водителем транспортного средства, управлял транспортным средством, находясь в состоянии опьянения. При этом его действия не содержат [уголовно наказуемого](garantF1://10008000.2641) деяния.

В частности, 01.01.2024 в 08:10 при следовании по Восточной объездной дороге в г. Ханты-Мансийске Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Подчувалов И.С., управлял транспортным средством марки ..., государственный регистрационный знак ... в состоянии опьянения, чем нарушил п. 2.7 Правил дорожного движения, и такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

При рассмотрении дела 10.04.2024 Подчувалов И.С. с вмененным правонарушением не согласился. Указал, что транспортным средством не управлял, пересел за водительское сидение, чтобы устранить неисправность, когда машина стояла. Ходатайствовал об отложении дела на позднюю дату в связи с занятостью защитника в другом процессе.

При рассмотрении дела 25.04.2024 Подчувалов И.С. с вмененным правонарушением не согласился. Поддержал позицию, изложенную им в судебном заседании 10.04.2024. Защитник привлекаемого лица – адвокат Ковалев А.А. позицию Подчувалова И.С. поддержал. Кроме того, указал, что он не извещался о месте, дате и времени при внесении изменений в протоколы 31.01.2024, 29.02.2024, как лицо, допущенное к участию в деле в качестве защитника. Изменения внесены без видеофиксации либо понятых.

Старший инспектор ДПС М.Е.Ю., допрошенный в качестве свидетеля 25.04.2024, пояснил, что работает в органах МВД РФ с ..., в должности старшего инспектора ДПС с марта 2023 года. 01.01.2024 заступил на службу на патрульном автомобиле .... Выезжая с автозаправочной станции «Газпромнефть» в районе Восточной объездной дороги в г. Ханты-Мансийске, проследовав по данной улице для осуществления маневра разворота, на остановочном комплексе, находящемся во встречном направлении стояло транспортное средство ..., за рулем которого находился гражданин в новогодней шапке. После осуществления разворота транспортное средство ... начало движение, при проследовании за ним, оно произвело остановку в правом съезде по ходу движения, тормозные фонари автомобиля при этом не гасли. После чего он подошел к автомобилю ..., на водительском сидении также находился гражданин в новогодней шапке, как выяснилось в дальнейшем данным гражданином является Подчувалов И.С. Выйти из автомобиля гражданин не мог на протяжении нескольких минут. Также в транспортном средстве ... находился пассажир на переднем пассажирском сидении. В дальнейшем в отношении Подчувалова И.С. проводилась процедура составления административного материала за совершение правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ.

На вопросы суда свидетель пояснил, что внесенные изменения в процессуальные документы в части места составления протокола об административном правонарушении сделаны им ошибочно, поскольку протокол составлялся и изменения в него вносились по адресу: г.Ханты-Мансийск, ул. Мира, д.108/2, куда и вызывался Подчувалов И.С.

Допрошенный в качестве свидетеля по ходатайству стороны защиты Т.Д.В., явка которого обеспечена, будучи предупрежденным об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, о чем отобрана подписка, показал, что утром 01.01.2024 он управлял транспортным средством ... по просьбе собственника автомобиля ..., в трезвом состоянии до конечного маршрута. В конце маршрута из-за неисправности автомобиля был вынужден попросить помощи у Подчувалова И.С. Сам при этом пересел на заднее сидение. Потом приехали сотрудники ДПС и Иван вместе с ними уехал. После этого он подождал 20 минут и уехал на такси.

Повторно вызванный и допрошенный в качестве свидетеля старший инспектор ДПС М.Е.Ю. 25.04.2024, показал, что в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении в суде, сторона защиты пригласила свидетеля Тишутина Д.В., пояснив, что данный гражданин находился за рулем транспортного средства .... По данному факту указал, что на момент остановки транспортного средства ... за рулем находился Подчувалов И.С. на водительском сидении и на пассажирском сидении находился другой гражданин, который по телосложению значительно выше и плотнее Т.Д.В. Иных лиц в автомобиле не было. Тишутина Д.В. видит впервые, ранее с ним не встречался, не был знаком.

Вызванный по инициативе суда для допроса в качестве свидетеля собственник транспортного средства ... – В.А.Е. в судебное заседание 14.05.2024 не явился, уведомлен надлежащим образом телефонограммой 26.04.2024.

Ходатайств о допросе иных лиц, кроме допрошенных в судебном заседании Подчуваловым И.С. и его защитником заявлено не было.

При рассмотрении дела 14.05.2024 Подчувалов И.С. и его защитник Ковалев А.А. поддержали позицию, изложенную ранее в судебных заседаниях.

Огласив протокол об административном правонарушении, заслушав участвующих в деле лиц и исследовав письменные материалы дела, просмотрев приложенные видеозаписи на одном электронном носителе информации, мировой судья приходит к выводу о наличии события административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ, и виновности Подчувалова И.С. в совершении этого правонарушения.

В соответствии с п. 2.7 Правил дорожного движения, утверждённых постановлением Совета Министров – Правительства РФ от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – ПДД) водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Для привлечения к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ, правовое значение имеет факт нахождения в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного) водителя, управляющего транспортным средством.

Согласно примечанию к данной статье употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная названной статьей наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Кроме того, при рассмотрении дела надлежит учитывать, что определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке ([п. 11](consultantplus://offline/ref=FA20E3C3608145CEB32706AEA3C6E171C329D3B53E5A778A492F369D13CA6650A44BEB88362A8CDAFD503583B89D4D999F8BEC02742F2029A5KBN) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

В силу [части 1.1 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=FA20E3C3608145CEB3270BBDB6C6E171C523DDB0325D778A492F369D13CA6650A44BEB8D352C8AD7A90A2587F1C942869C94F3016A2FA2K0N) КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [ч. 6 данной статьи](consultantplus://offline/ref=FA20E3C3608145CEB3270BBDB6C6E171C523DDB0325D778A492F369D13CA6650A44BEB8D312B8ED7A90A2587F1C942869C94F3016A2FA2K0N).

Согласно [части 6 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=FA20E3C3608145CEB3270BBDB6C6E171C523DDB0325D778A492F369D13CA6650A44BEB8D312B8ED7A90A2587F1C942869C94F3016A2FA2K0N) КоАП РФ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 21 октября 2022 г. №1882 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 2 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как следует из материалов дела, основанием полагать, что водитель Подчувалов И.С. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленных у него инспектором ДПС признаков опьянения - запах алкоголя изо рта, поведение, не соответствующее обстановке.

В связи с наличием указанных признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Подчувалову И.С. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения при помощи анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе на месте, на что Подчувалов И.С. согласился.

Исследованием, проведенным в отношении Подчувалова И.С. установлено, что концентрация наличия абсолютного этилового спирта составила 0,66 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

В связи с несогласием пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, Подчувалову И.С. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в наркологическом отделении БУ ХМАО – Югры «Ханты-Мансийская клиническая психоневрологическая больница», на что последний согласился.

По результатам медицинского освидетельствования Подчувалова И.С., проведенного квалифицированным специалистом – врачом, прошедшим подготовку в БУ ХМАО-Югры «Ханты-Мансийская клиническая психоневрологическая больница», установлено состояние опьянения, концентрация наличия абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе составила 0,62 мг/л выдыхаемого воздуха при первичном отборе воздуха и 0,49 мг/л при повторном.

Виновность Подчувалова И.С. по факту управления транспортным средством в состоянии опьянения подтверждается: протоколом об административном правонарушении от ..., согласно которому Подчувалов И.С. 01.01.2024 в 08:10 при следовании по Восточной объездной дороге в г. Ханты-Мансийске Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Подчувалов И.С., в нарушение п. 2.7 ПДД РФ, управлял транспортным средством марки марки ..., государственный регистрационный знак ..., в состоянии алкогольного опьянения. Сданным протоколом он был ознакомлен, с указанными обстоятельствами согласился, ему разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции Российской Федерации; протоколом об отстранении от управления транспортным средством от 01.01.2024 серии ...; протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от ..., из которого следует, что в 10 час. 00 мин. 01.01.2024 Подчувалов И.С. согласился пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, в связи с имеющимися признаками опьянения был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения; актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством от 01.01.2024 №1, содержащем положительные результаты определения алкоголя в выдыхаемом воздухе (в количестве 0,62 мг/л и 0,49 мг/л) и заключением врача о нахождении Подчувалова И.С. в состоянии опьянения; справкой должностного лица ДПС, согласно которой Подчувалов И.С. судимость за совершение преступлений, предусмотренных статьей 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, частями второй, четвертой и шестой статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации не имеет; рапортами инспекторов ДПС ГИБДД МОМВД России «Ханты-Мансийский»; карточкой операции с водительским удостоверением на имя Подчувалова И.С., из которой следует, что Подчувалов И.С. имеет водительское удостоверение № ..., дата выдачи 24.11.2023, сроком действия до 24.11.20233; видеозаписью, на которой зафиксировано управление транспортным средством, применение мер обеспечения производства по делу и оформление административного материала.

Имеющиеся в деле письменные доказательства отвечают требованиям ст. 26.2 КоАП РФ, их объём достаточен для квалификации деяния Подчувалова И.С. в совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ, основания для признания их недопустимыми доказательствами не установлены.

Таким образом, вина Подчувалова И.С. по факту управления транспортным средством в состоянии опьянения нашла свое подтверждение в судебном заседании.

Действия Подчувалова И.С. мировой судья квалифицирует по части 1 статьи 12.8 КоАП РФ, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу, составлены последовательно, уполномоченным должностным лицом, с применением видеозаписи в порядке ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ, нарушений требования закона при их составлении не допущено. Все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены. Материалы, полученные с применением видеосъёмки правонарушения и применения мер обеспечения производства по делу, приложены к протоколу об административном правонарушении.

Представленные в дело видеозаписи соответствуют требованиям ст. 26.2 КоАП РФ, принимается мировым судьей в качестве допустимого доказательства по делу, поскольку она фиксирует обстоятельства, имеющие значение для доказывания наличия события административного правонарушения.

Таким образом, медицинское освидетельствование Подчувалова И.С. на состояние алкогольного опьянения проведено в порядке, установленном указанными выше [Правилами](consultantplus://offline/ref=FBE538D2E121829DA35C0347D1BCCC34600A6B7BE7CC7D195ADA0A79847B8DA2AE0A7080131809308BCB78B577DD83BDFC4DB41C83BB43D8SETEN).

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Подчувалову И.С. в соответствии с требованиями [ст. 27.12](consultantplus://offline/ref=2EE83067FB2C1349679DE6D828A520884F18A3F235AB5C798721E69FA907A717D0ECF4017C0428A78018E8E4866F0199979BC5D4166D6D4Cy2vCM) КоАП РФ и названных выше [Правил](consultantplus://offline/ref=2EE83067FB2C1349679DE6D828A520884E1AAEF033A85C798721E69FA907A717D0ECF4017C0029AF8D18E8E4866F0199979BC5D4166D6D4Cy2vCM).

Согласно информации должностного лица ГИБДД Подчувалов И.С., судимостей за совершение преступлений, предусмотренных ст. 264.1 и частями 2, 4, 6 ст. 264 Уголовного кодекса Российской Федерации не имеет.

Каких-либо противоречий или неустранимых сомнений в виновности Подчувалова И.С. в совершении вышеописанного правонарушения, материалы дела не содержат.

При таких обстоятельствах, оснований для признания протокола об административном правонарушении, протокола об отстранении от управления транспортным средством, актов освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, недопустимыми доказательствами не имеется.

Учитывая совокупность изложенных обстоятельств, суд приходит к выводу о наличии в действиях Подчувалова И.С. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ.

Показания свидетеля Т.Д.В. расцениваются судом, как желание помочь привлекаемому избежать административной ответственности, так как санкция статьи предусматривает лишение права управления транспортными средствами.

К показаниям должностного лица - сотрудника ГИБДД суд относится как к достоверным, оснований не доверять вышеуказанному лицу, у суда не имеется.

Не доверять показаниям сотрудника ДПС М.Е.Ю. у суда оснований не имеется, поскольку он является должностным лицом, находился при исполнении служебных обязанностей по обеспечению безопасности дорожного движения, ранее Подчувалова И.С. не знал, между ними не имелось неприязненных отношений.

Нахождение сотрудника ДПС в месте совершения административного правонарушения и явившегося свидетелем правонарушения при исполнении своих обязанностей не приводит к выводу об его заинтересованности в исходе дела. По смыслу ч. 1 ст. 25.6 КоАП РФ в качестве свидетеля по делу об административном правонарушении может быть вызвано любое лицо, которому могут быть известны обстоятельства дела, подлежащие установлению. Согласно правовой позиции, изложенной Конституционным Судом РФ в Определении от 29.05.2007 г. №346-О-О, привлечение должностных лиц, составивших протокол и другие материалы, к участию в деле в качестве свидетелей не нарушает конституционных прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Какой-либо заинтересованности сотрудника полиции Матченко Е.Ю., выявившего административное правонарушение, в исходе данного административного дела судом не установлено, доказательств обратного не представлено.

К позиции Подчувалова И.С., изложенной в судебном заседании о его невиновности, мировой судья относится критически, расценивает ее как способ защиты и попытку уйти от административной ответственности за содеянное, поскольку она опровергается материалами дела.

Пояснения Подчувалова И.С. и его защитника Ковалева А.А. проверялись в ходе судебного разбирательства, однако своего подтверждения не нашли, опровергаются материалами дела.

Доводы защитника о том, что он не был извещен должностным лицом о времени и месте внесения изменений в процессуальные документы, подлежат отклонению.

Материалы дела объективно свидетельствуют о том, что в целях создания необходимых условий для реализации права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, на защиту, должностным лицом ГИБДД были приняты надлежащие и исчерпывающие меры к извещению Подчувалова И.С. Последний извещен телефонограммой 30.01.2024 28.02.2024 (л.д. 5, 14). При составлении протокола об административном правонарушении Подчувалов И.С. ходатайств о допуске защитника не заявил.

По мнению суда, внесенные в названные процессуальные документы исправления в любом случае не повлекли нарушение права Подчувалова И.С. на защиту, так как не лишили его возможности знать, в чем он обвиняется. Внесенные исправления касаются лишь указания места совершения административного правонарушения, которое достоверно установлено судом и в ходе рассмотрения дела по существу, ни лицом, привлекаемым к административной ответственности, ни его защитником не оспаривалось.

Довод о том, что изменения в протокол об отстранении от управления транспортным средством, акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения вносились без понятых и без применения видеозаписи суд считает необоснованным, поскольку применения видеозаписи и присутствие понятых при внесении в них исправлений не предусмотрено действующим законодательством.

Вместе с тем, согласно части 2 статьи 27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи, что соблюдено должностным лицом.

Иные доводы привлекаемого лица не содержат правовых аргументов и, по сути, сводятся к несогласию с установленными по делу обстоятельствами, и не свидетельствуют о том, что административным органом допущены существенные нарушения названного Кодекса и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, не установлено.

Назначая административное наказание Подчувалову И.С., мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, фактические обстоятельства дела, его имущественное положение.

Смягчающих ответственность обстоятельств судом не установлено.

Ранее Подчувалов И.С. привлекался к административной ответственности за совершение однородного правонарушения, что в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ является обстоятельством, отягчающим административную ответственность.

При указанных обстоятельствах мировой судья приходит к выводу о назначении Подчувалову И.С. наказания в пределах санкции части 1 статьи 12.8 КоАП РФ, в соответствии с требованиями ст.ст. 3.1, 3.5, 3.8 и 4.1 КоАП РФ.

Согласно ч. 3 ст. 26.7, п. 3 ч. 3 ст. 29.10 КоАП РФ компактный диск c материалами видеозаписей подлежит хранению при деле в течение всего его срока хранения.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст.ст. 23.1, 29.9 – 29.11 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

признать Подчувалова Ивана Сергеевича виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 10 (десять) месяцев.

Административный штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (УМВД России по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре), ИНН 8601010390, КПП 860101001, счет получателя платежа 03100643000000018700 в РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре г. Ханты-Мансийск, кор./счет 40102810245370000007, БИК 007162163, ОКТМО 71871000, КБК 18811601123010001140, УИН 18810486240910001960.

Исполнение постановления в части лишения специального права возложить на ОГИБДД МОМВД России «Ханты-Мансийский».

Диск c материалами видеозаписи хранить при деле в течение всего срока хранения данного дела.

Разъяснить Подчувалову И.С., что в соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о назначении административного наказания в виде административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 31.5 КоАП РФ при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, вынесший постановление, может отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца. С учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей, вынесшим постановление, на срок до трех месяцев.

В случае неуплаты штрафа в шестидесятидневный срок со дня вступления постановления в законную силу, либо в течение месяца с момента отсрочки или в течение трех месяцев с момента рассрочки, штраф подлежит принудительному взысканию через службу судебных приставов (ч.1 ст. 20.25 КоАП РФ).

Квитанцию об оплате штрафа в шестидесятидневный срок со дня вступления постановления в законную силу необходимо предоставить мировому судье судебного участка №6 Ханты-Мансийского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, город Ханты-Мансийск, ул. Ленина, дом 87, каб. 115.

Водительское удостоверение и удостоверение тракториста-машиниста (при наличии) должны быть сданы лицом, лишенным специального права, в отдел ГИБДД по месту жительства ы течение трех рабочих дней со дня вступления данного постановления в законную силу, а в случае их утраты следует заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Разъяснить Подчувалову И.С., что в соответствии со ст. 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные [частями 1-3 статьи 32.6](#sub_32601) этого кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов. Течение срока лишения специального права в случае назначения лицу, лишенному специального права, административного наказания в виде лишения того же специального права начинается со дня, следующего за днем окончания срока административного наказания, примененного ранее.

Постановление может быть обжаловано в Ханты-Мансийский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Н.Н. Жиляк